

УДК 343.1

ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ
ЖАЗЫКТЫК СОТ ИШИН ЖҮРГҮЗҮҮДӨ ДАЛИЛДӨӨНҮН ӨЗГӨЧӨЛҮКТӨРҮ
FEATURES OF EVIDENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

*Нарматов Н.К. – преподаватель, каф. «Правоведение»
Жалал-Абадский государственный университет*

Аннотации: В данной статье кратко отражены вопросы специфики особенностей теории допустимости и относимости доказательств в уголовном судопроизводстве, а так же анализ судебной практики, которым отвечает оценка доказательств.

Бул макалада жазыктык сот ишин жүргүзүүдө далилдөөнүн өзгөчөлүктөрү, ошондой эле сот практикасында анализдөөнүн далилдерге баа берүүнүн жооп берүүсү.

This article summarizes the features of the theory of the specificity of questions of admissibility and relevance of evidence in criminal proceedings, as well as analysis of judicial practice, which must meet the evaluation of the evidence.

Согласно ст. 81 Уголовно - процессуального кодекса Кыргызской Республики, доказательствами по уголовному делу являются любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке следователь, прокурор, суд устанавливают наличие или отсутствие деяния, предусмотренного Уголовным кодексом, совершение или несовершение этого деяния подозреваемым, обвиняемым, подсудимым и виновность либо невиновность подсудимого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.[1]

По данным УПК в качестве доказательств допускаются: показания подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, показания потерпевшего и свидетеля, заключение и показание эксперта, вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий, иные документы.

В теории права доказательство в уголовном процессе должно отвечать двум требованиям, предъявляемым соответственно к его содержанию и форме – относимости и допустимости. К сожалению, в настоящем УПК КР в отношении допустимости и недопустимости доказательств, прописано вполне достаточно, но в отношении относимости доказательств, недостаточно.

Относимость – правовое требование, обращенное к содержанию доказательства. Оно означает связь содержания доказательства с обстоятельствами и фактами, имеющими значение для уголовного дела, или, другими словами, способность доказательства со стороны содержания служить средством установления истины по уголовному делу. Относимыми будут доказательства, содержание которых как указывает на существование обстоятельств, подлежащих доказыванию, так и свидетельствовать об их отсутствии.

Допустимость – правовое требование, предъявляемое законом к форме доказательства. Допустимость доказательств предполагает:

- а) известность происхождения сведений и возможность его проверки;
- б) если источником сведений является физическое лицо - его способность воспринимать события и адекватно воспроизводить;
- в) соблюдение закрепленной уголовно-процессуальным законом процедуры собирания и фиксации сведений определенного вида;

Доказательствами являются только те фактические данные, которые содержатся в законном источнике. Доказательства, полученные с нарушением требований настоящего

Кодекса, являются недопустимыми, признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу решения по делу, а также использоваться для доказывания любого факта и обстоятельства, указанных в статье 82 УПК КР.

Относительно вопроса о недопустимости доказательств остановимся только на двух моментах:

1) суд вправе признать доказательство недопустимым как по ходатайству сторон, так и по собственной инициативе, в порядке установленном в УПК КР;

2) в решении вопроса о признании доказательства недопустимым суд не связан отрицательным решением по нему, имевшим место в стадии расследования. Более того, доказательство, признанное ранее недопустимым, суд может при рассмотрении дела по существу по ходатайству стороны признать допустимым.

В теории права доказательства принято классифицировать на обвинительные и оправдательные, первоначальные и производные, прямые и косвенные.

Доказывание, согласно ст. 91 УПК КР, состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела. Процесс доказывания – это процесс установления истины по уголовному делу, осуществляемый для решения задач судопроизводства. Судебная практика свидетельствует о том, что пробелы и недостатки в доказывании являются одним из наиболее распространенных оснований отмены вышестоящими судами приговоров с направлениями дел на новое рассмотрение, а также их прекращения.

Процесс доказывания достаточно подробно регулируется законом. Законодатель определил обстоятельства, подлежащие доказыванию по каждому уголовному делу, средства доказывания, субъектов уголовного процесса, на которых возлагается обязанность доказывания, их полномочия по осуществлению доказывания, установил формы участия иных субъектов уголовного процесса в доказывании, определил содержание и формы доказывания, образующие его части, урегулировал использование в нем результатов оперативно-розыскной деятельности[3].

Детальнее всего закон регулирует собирание доказательств. В общей форме это сделано в ст. 92 УПК КР, там сказано: собирание доказательств производится в процессе следствия и судебного разбирательства дела путем допросов, очных ставок, предъявления для опознания, выемок, обысков и осмотров, экспериментов, производства ревизий, экспертиз, истребования документов и других следственных и судебных действий, предусмотренных законом. Более конкретно – в статьях, посвященных основаниям, порядку производства и оформления следственных и судебных действий.

Относительно прав подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей по собиранию и представлению документов и предметов следует иметь в виду, что в данном случае речь идет о представлении не доказательств, а именно документов и предметов, имеющих, по мнению представляющих их лиц, значение для уголовного дела. Сам факт их представления правомерно рассматривать только в качестве соответствующего ходатайства. В дальнейшем, в зависимости от их правовой природы, они могут быть признаны иными документами или приобщены к делу в качестве вещественных доказательств. В приобщении представленных документов и предметов к уголовному делу может быть отказано, если будет установлено, что они не отвечают требованиям относимости. Решение об этом должно быть принято в форме мотивированного постановления или определения.

То же самое касается и прав защитника, закрепленных в ч. 4 ст. 91 УПК КР[4]. При этом относимые к делу сведения, полученные защитником в результате опроса частных лиц и изложенные им или опрошенными лицами в письменном виде, нельзя рассматривать в качестве показаний свидетеля, поскольку они получены в условиях отсутствия предусмотренных УПК гарантий их доброкачественности (без предупреждения лица об ответственности за дачу ложных показаний и т.д.) и, поэтому, они могут рассматриваться лишь в качестве оснований для вызова и допроса указанных лиц в качестве свидетелей.

Менее подробно законодатель регулирует ту часть проверки доказательств, которая связана с мыслительной деятельностью субъектов проверки.

Как требует закон, каждое собираемое доказательство и все собранные в процессе доказывания по уголовному делу доказательства подлежат полной и объективной проверке. При этом сведения, содержащиеся в доказательствах, могут быть положены в основу выводов по делу только после их проверки и всестороннего исследования. Как правило, используется такой способ проверки доказательств, как анализ и синтез.

Наряду с содержанием проверяемого доказательства анализируются данные о лице, от которого оно исходит.

Исследование и установление связей, отношений и зависимостей между сторонами, свойствами и качествами проверяемого доказательства позволяет субъекту проверки судить о сомнительности, спорности или достоверности доказательства, его противоречивости или непротиворечивости, конкретном или абстрактном характере содержащихся в нем сведений, их полноте или неполноте, логической связанности или ее отсутствии.

Каждое доказательство должно быть проверено как по содержанию, так и по форме. С точки зрения содержания определяется, может ли быть в реальности то, что в нем зафиксировано, соответствуют ли содержащиеся в нем сведения действительности и т.п. С точки зрения формы проверяется источник их получения, время, место, соответствие процессуальным требованиям к их получению и фиксации[5].

В ст. 92 УПК КР закреплены способы проверки доказательств:

а) в анализе полученного доказательства;

б) сопоставлении доказательства с другими доказательствами, имеющимися в деле. Каждое доказательство требуется сопоставить со всеми установленными по делу обстоятельствами. В случае выявления противоречий, выяснить их причины, отобрать те сведения, которые более точно отражают произошедшие события и могут участвовать в их воспроизведении;

в) собирании новых доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. В данных случаях речь идет о получении новых доказательств, как правило, специально с целью проверки, в том числе и опытным путем, например в ходе эксперимента, путем повторной или дополнительной экспертизы, отыскания и допроса новых свидетелей и т.п.

г) проверке источников их получения, подтверждающих их законного происхождения.

Относительно незначительному регулированию в УПК подвержена и оценка доказательств (ст. 93 УПК КР). Здесь законодатель ограничился лишь указанием на то, что в каждом доказательстве подлежит оценке по внутреннему убеждению – относимость, допустимость, достоверность, и на то, с какой точки зрения оценивается вся совокупность доказательств – достаточность для разрешения уголовного дела, при этом руководствуясь законом.

На практике обращается внимание на то, что все имеющиеся по делу доказательства подлежат оценке в их совокупности. При этом оценке подлежат все собранные

доказательства, как подтверждающие выводы суда, так и противоречащие им, с указанием в приговоре – почему одни доказательства признаны достоверными, а другие – отвергнуты.

Анализ судебной практики позволяет сделать следующие обобщения относительно требований, которым должна отвечать оценка доказательств, и ошибок, допускаемых при этом[6]:

- приговор может основываться лишь на доказательствах, тщательно проверенных и оцененных в судебном заседании;
- обвинение не может считаться доказанным, если оно основывается на доказательствах, находящихся в противоречии с другими доказательствами;
- версия обвинения не может быть признана обоснованной при наличии противоположной версии, подкрепленной не опровергнутыми доказательствами;
- версия обвинения не может быть признана обоснованной, если оценка доказательств носит односторонний характер;
- приговор не может быть признан обоснованным, если по делу собраны неопровергнутые доказательства, свидетельствующие об алиби обвиняемого;
- приговор не может быть признан правильным при наличии существенных неустранимых противоречий, выявленных при исследовании на суде доказательств, собранных в процессе предварительного следствия;
- приговор не может быть основан на предположениях или доказательствах, объективность и достоверность которых по делу вызывает сомнения, и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана;
- приговор не может считаться обоснованным, если обвинение основано исключительно на показаниях лиц, заинтересованных в исходе дела, и не подкрепленных другими объективными доказательствами.

Таким образом, характерными особенностями доказательств уголовного судопроизводства является правильное, всестороннее и объективное исследование и оценка допустимости и относимости доказательств со стороны обвинения и в конечном итоге со стороны суда.

Литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс КР от 13 декабря 1997г.с изменениями и дополнениями на 2014г.
2. Уголовный кодекс КР от 16 июля 1997 г. с изм. и доп. На 2014 г.
3. Зеликсон Э.С. Процесс доказывания при расследовании и рассмотрении уголовных дел // Труды Каз.ГУ им. С.М. Кирова, серия юридическая.-Алма-Ата., 1956г.
4. Леви А. Как достичь объективного отражения показаний в процессе доказывания //Российская юстиция.-1995.-№ 9
5. Михеенко М.М..Доказывание в советском уголовном судопроизводстве.-Киев: Вища школа,1984г.
6. Трусков А.И. Основы теории судебных доказательств.-М.: Госюриздат, 1960г.

Рецензент:

Азиз Канатбек – к.ю.н., доцент, член ЦИК КР